



PODHALAŃSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO KOMUNALNE Sp. z o. o.

34-400 NOWY TARG Al. Tysiąclecia 35A

tel. 18 2665242 fax 18 2640779

e-mail: ppk@ppkpodhale.pl

Nowy Targ, 28.04.2021

Nr postępowania: 2.DI.2021

Przebudowa i rozbudowa oczyszczalni ścieków w Maniowach

Identyfikator postępowania: adbaa66a-016a-43be-8363-63564eebb1f8

Do wszystkich Wykonawców

Dotyczy: postępowania nr 2.DI.2021, którego przedmiotem jest wyłonienie Wykonawcy robót budowlanych związanych z realizacją zadania pn.: Przebudowa i rozbudowa oczyszczalni ścieków w Maniowach

Szanowni Państwo,

Zamawiający przedstawia poniżej treść pytań i udzielonych odpowiedzi, wyjaśnień do treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ), w postępowaniu na wyżej opisany zakres przedmiotowy.

Pytanie 1

W związku na niedługi czas na przygotowanie oferty w tak rozbudowanym temacie prosimy o przesunięcie terminu składania ofert do 07.04.2021 W ocenie Wykonawcy, w obliczu trwającej pandemii Sars-Cov-2, staranne przygotowanie i złożenie oferty w obecnym terminie staje się niemożliwe. W konsekwencji wprowadzenia na terenie Rzeczypospolitej stanu epidemii, znacząco utrudnione lub wręcz uniemożliwione staje się skoordynowanie prac nad przygotowaniem oferty, pomimo wszelkich starań. Ze względu na stosowanie się większości polskich i zagranicznych firm do zaleceń związanych z ograniczaniem rozprzestrzeniania się wirusa, w znaczący sposób ograniczone zostały możliwości spotkań wewnętrznych, spotkań z podmiotami zewnętrznymi, w tym z podwykonawcami i dostawcami, z którymi Wykonawca zamierza nawiązać współpracę w celu właściwego przygotowania oferty.

Zmiana terminu ofert pozwoli Wykonawcy na rzetelną wycenę zakresu prac a także zwiększy konkurencyjność składanych ofert, większa liczba wykonawców będzie miała możliwość złożenia rzetelnej oferty.

Odpowiedź:

Zamawiający w dniu 23.04.2021 r. dokonał modyfikacji specyfikacji warunków zamówienia (SWZ) i ogłoszenia przesuwając termin otwarcia ofert na **06.05.2021 r.**

Pytanie 2

Czy oferta w której zawarto zastosowanie rozwiązań równoważnych zostanie odrzucona w przypadku stwierdzenia iż oferowanie urządzenie/ rozwiązanie nie spełnia równoważności?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że w przypadku stwierdzenia iż oferowane urządzenie/rozwiązanie nie spełnia równoważności może być podstawą do odrzucenia oferty zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp.

KONTO: Bank Ochrony Środowiska SA Oddział w Nowym Targu nr 37 1540 1115 2043 6050 3428 0001

KRS: 0000172849 Sąd Rejonowy dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie

kapitał udziałowy: 108 867 000,00 zł opłacony w całości, REGON 492916321, NIP 735-25-32-366

Pytanie 3

Prosimy o wskazanie konkretnego dokumentu który określa zasady oceny rozwiązań równoważnych, które podlegają ocenie. W dokumentach załączonych do postępowania określono dokładne parametry poszczególnych urządzeń, nie określono natomiast zakresu tych parametrów (górnej, dolnej granicy), które są akceptowalne przy ocenie równoważności.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że zasady oceny rozwiązań równoważnych znajdują się w pkt. 5 SWZ. Zgodnie z zapisami zawartymi w SWZ „Oferowanie rozwiązań równoważnych do wskazanych w opisie przedmiotu zamówienia wymaga dodatkowo wykazania, że oferowane rozwiązanie równoważne jest o parametrach techniczno - eksploatacyjno - użytkowych nie gorszych, niż wymagane przez Zamawiającego. Ciężar wykazania spełnienia tych wymagań leży po stronie Wykonawcy w składanej ofercie lub jeżeli ten przypadek ma miejsce w trakcie realizacji umowy - w chwili zaistnienia konieczności dokonania takiej zmiany.”

Pytanie 4

Czy Zamawiający wymaga przedstawienia wraz z ofertą załączonej do dokumentacji przetargowej tabeli elementów cenowych (rozbicie ceny ryczałtowej)? Czy ma ona służyć tylko do opracowania harmonogramu przedstawianego przed podpisaniem umowy?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zgodnie z zapisami SWZ pkt. 21 ppkt. 5.1) Wykonawca, przed podpisaniem umowy zobowiązany jest przedstawić Zamawiającemu harmonogram realizacji robót wraz z rozbiciem ceny ryczałtowej (uwzględniający utrzymanie ciągłości pracy istniejącej oczyszczalni ścieków oraz uwzględniający terminy wskazane w SWZ, do których należy zrealizować poszczególne etapy prac). Zgodnie z wzorem umowy zestawienie rozbicie ceny ryczałtowej służyć będzie do rozliczenia umowy i należy go złożyć przed podpisaniem umowy.

Pytanie 5

W wzorze umowy §4 pkt 3 ppkt 3 dotyczących odbiorów Zamawiający określił terminy odbiorów: „Zamawiający przystąpi do czynności odbioru częściowego w terminie do 14 dni od dnia zgłoszenia przez Wykonawcę gotowości do odbioru częściowego. Zamawiający przystąpi do czynności odbioru częściowego w terminie do 14 dni od dnia zgłoszenia przez Wykonawcę gotowości do odbioru częściowego.” oraz pkt 4 ppkt 3 „Zamawiający przystąpi do czynności odbioru robót budowlanych w terminie do 14 dni od dnia zgłoszenia przez Wykonawcę gotowości do odbioru robót budowlanych.” czyli średnio 2 odbiory danego obiektu na miesiąc co powoduje dezorganizację harmonogramu prowadzonych prac. Wnosimy o zmianę terminu odbioru robót budowlanych aby był nie dłuższy niż 3 dni.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ. Zamawiający dodatkowo wyjaśnia, że odbiór robót budowlanych nastąpi po wykonaniu przez Wykonawcę całości robót budowlanych objętych zamówieniem

Pytanie 6

W umowie brak zapisu o terminie zapłaty faktur częściowych. Proszę o ujednoczenie zapisu wraz ze wskazaniem terminu płatności faktur częściowych.

Odpowiedź

Zamawiający dodał do wzoru umowy następujący zapis: *Zamawiający ma obowiązek zapłaty faktury w terminie 30 dni licząc od daty doręczenia prawidłowo wystawionej faktury.*

KONTO: Bank Ochrony Środowiska SA Oddział w Nowym Targu nr 37 1540 1115 2043 6050 3428 0001

KRS: 0000172849 Sąd Rejonowy dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie

kapitał udziałowy: 108 867 000,00 zł opłacony w całości, REGON 492916321, NIP 735-25-32-366

Pytanie 7

W umowie §6 pkt 2 Zamawiający określił: *Dopuszcza się fakturowanie częściowe w wysokości do 80% wartości przedmiotu umowy określonej w §5 ust. 1.* proszę o wyjaśnienie czy fakturowanie częściowe w danych okresach jest do 80% czy też fakturowanie częściowe dotyczy wykonanych prac ale tak aby w ostatnim okresie nie przekroczyć 80% wartości całego przedmiotu umowy?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że fakturowanie częściowe dotyczy wykonanych prac tak by w ostatnim okresie nie przekroczyć 80% wartości całego przedmiotu umowy

Pytanie 8

W umowie § 6 pkt 3 Zamawiający określił: *Wartość faktury częściowej nie może być mniejsza niż 1 000 000 zł netto.* W początkowej fazie trudne jest dla potencjalnego wykonawcy osiągnięcie w/w kwoty w okresach 1 miesiąca. Wykonawca wskazuje, iż w okresach 1 kwartału możliwe będzie osiągnięcie w/w kwoty w przypadku zakupu materiałów oraz wykonanych prac i/lub robót budowlanych. Przewidziany przez Zamawiającego sposób rozliczenia zmusza Wykonawcę do kredytowania zamówienia co w znaczący sposób powoduje zwiększenie wartości oferty. Czy istnieje możliwość obniżenia fakturowania częściowego do 400.000,00 zł netto lub zmiany w/w zapisów w sposób bardziej korzystny dla Wykonawcy, bez konieczności jego kredytowania ?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ

Pytanie 9

W umowie §10 Podwykonawcy pkt 2.: *Zamawiający nie dopuszcza zawarcia umowy przez podwykonawcę z dalszym podwykonawcą.* Jako firma z doświadczeniem w branży budowlanej posiłkujemy się również podwykonawcami, a ci z kolei dalszymi podwykonawcami - firmami specjalizującymi się np. w robotach tynkarskich, posadzkarskimi i innymi. Czy istnieje możliwość wykonania przedmiotu umowy z wykorzystaniem dalszych podwykonawców na zasadach określonych w § 10, ale już bez zatrudniania przez dalszych podwykonawców jeszcze kolejnych dalszych podwykonawców?

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał zmiany we wzorze umowy §10 Podwykonawcy dopuszczając zawarcie umowy przez podwykonawcę z dalszym podwykonawcą

Pytanie 10

Ponadto Wykonawca ponawia prośbę o przesunięcie terminu składania ofert na **dzień 07.05.2021 r** (tj. o 6 dni- co w konsekwencji terminu realizacji zadania taka ilość dni nie ma wpływu, a pozwoli Wykonawcy przygotować rzetelną ofertę), gdyż na dzień dzisiejszy, Wykonawca otrzymał informację od dostawców, hurtowni, że od poniedziałku (23.04) nie mają mocy przerobowych ponieważ są na wyjazdach związanych z długim, majowym weekendem i nie gwarantują złożenia ofert na materiały i urządzenia w tym temacie.

Odpowiedź:

Zamawiający w dniu 23.04.2021 r. dokonał modyfikacji specyfikacji warunków zamówienia (SWZ) i ogłoszenia przesuwając termin otwarcia ofert na **06.05.2021 r.**

Pytanie 11

W związku z ogłoszonym postępowaniem przetargowym obejmującym swoim zakresem przedmiotowym przebudowę i rozbudowę oczyszczalni ścieków w Maniowach, zwracamy się z

KONTO: Bank Ochrony Środowiska SA Oddział w Nowym Targu nr 37 1540 1115 2043 6050 3428 0001

KRS: 0000172849 Sąd Rejonowy dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie

kapitał udziałowy: 108 867 000,00 zł opłacony w całości, REGON 492916321, NIP 735-25-32-366

uprzejmą prośbą o zmianę terminu składania ofert z zaproponowanego 28 kwietnia 2021 roku na 7 maja br. Powyższe wynika z faktu chęci złożenia oferty ww. postępowaniu oraz właściwym jej przygotowaniu

Odpowiedź:

Zamawiający w dniu 23.04.2021 r. dokonał modyfikacji specyfikacji warunków zamówienia (SWZ) i ogłoszenia przesuwając termin otwarcia ofert na **06.05.2021 r.**

Pytanie 12

Prosimy o podanie gatunku stali nierdzewnej dla barierki w bud. technicznym nr 2

Odpowiedź

Barierki w budynku technicznym nr 2 należy wykonać ze stali nierdzewnej kl. 1.4401 (zgodnie z normą PN-EN 10088).

Pytanie 13

Prosimy o podanie gatunku stali nierdzewnej dla włazu szczelnego w komorze pomiarowej ścieków ob. nr 7

Odpowiedź

Właz szczelny w komorze pomiarowej ścieków oczyszczonych (ob. nr 7) należy wykonać ze stali kl. 1.4301 (zgodnie z normą PN-EN 10088)..

Pytanie 14

Prosimy o podanie gatunku stali nierdzewnej dla przekrycia kanału z blachy ryflowanej, obramowania z kątownika L45x45x3mm oraz włazów dla zespołu obiektów technicznych ob. 10, 11, 12 ,13, 14. Ponadto prosimy o potwierdzenie, że pozostałe elementy ze stali nierdzewnej w tym obiekcie należy wykonać zgodnie z rysunkami projektu wykonawczego a nie budowlanego.

Odpowiedź

Do przekrycia kanału z blachy ryflowanej i obramowania z kątownika dla zespołu obiektów technicznych (ob. 10, 11, 12 ,13, 14) należy zastosować stal nierdzewną kl. 1.4301, natomiast dla włazów stal nierdzewną kl. 1.4401 (stal nierdzewna zgodna z normą PN-EN 10088). Elementy ze stali nierdzewnej w zespole obiektów technicznych (ob. 10, 11, 12 ,13, 14) należy wykonać zgodnie z projektem wykonawczym.

Pytanie 15

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z prośbą o wskazanie pod jaką nazwą można znaleźć Zamawiającego w systemie miniPortal oraz ePUAP.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że w systemie miniPortal występuje pod nazwą: Przedsiębiorstwo Komunalne Sp. z o.o., natomiast w ePUAP pod nazwą: PODHALAŃSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO KOMUNALNE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ.

Pytanie 16

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o udostępnienie załącznika – Rozbicie Ceny Ryczałtowej w wersji edytowanej Excel. Czy Wykonawca będzie zobowiązany do złożenia przedmiotowego załącznika Zamawiającemu? Jeżeli tak to na jakim etapie postępowania?

Odpowiedź

Zamawiający załączył Rozbicie Ceny Ryczałtowej w wersji edytowalnej na stronie prowadzonego postępowania. Wykonawca będzie zobowiązany do złożenia przedmiotowego załącznika przed podpisaniem umowy, zgodnie z pkt. 21.5 SWZ

KONTO: Bank Ochrony Środowiska SA Oddział w Nowym Targu nr 37 1540 1115 2043 6050 3428 0001

KRS: 0000172849 Sąd Rejonowy dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie

kapitał udziałowy: 108 867 000,00 zł opłacony w całości, REGON 492916321, NIP 735-25-32-366

Pytanie 17

Mając na uwadze zapis §1 ust. 2 - Załącznika nr 7 -wzór umowy:

„Przedmiotem zamówienia jest przebudowa i rozbudowa oczyszczalni ścieków w Maniowach o projektowanej przepustowości $Q_{\text{śrd}} = 920 \text{ m}^3/\text{d}$, $RLM = 3850$, polegająca na zwiększeniu przepustowości oraz usprawnieniu technologii oczyszczania, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją znak: BA.6740.1.151.2020.MMB z dnia 17.04.2020 r. i projektem wykonawczym oraz uzyskanie w imieniu Zamawiającego pozwolenia na użytkowanie.”

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z pytaniem czy Wykonawca ma dostarczyć Zamawiającemu komplet dokumentów umożliwiających Zamawiającemu uzyskanie pozwolenia na użytkowanie obiektu czy też uzyskać prawomocną decyzję pozwolenia na użytkowanie? Ponadto czy Wykonawca uzyskać ma tylko potwierdzenie przyjęcia zgłoszenia o zakończeniu robót?

Wykonawca dodatkowo informuje, iż zgodnie z przepisami Ustawy Prawo budowlane oraz zgodnie z poniżej wskazanym orzecznictwem (w dalszym ciągu obowiązującym, bowiem nic w tym zakresie nie uległo zmianie w Prawie budowlanym) w przedmiotowym zagadnieniu to Zamawiający jest zobowiązany do uzyskania przedmiotowego pozwolenia na użytkowanie:

- **II OSK 1174/2007** Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego - Przepis art. 59 ust. 7 Prawa budowlanego, zgodnie z którym **stroną w postępowaniu w sprawie pozwolenia na użytkowanie jest wyłącznie inwestor, dotyczy tylko sytuacji, gdy decyzja o pozwoleniu na użytkowanie wydawana jest po zakończeniu budowy** zrealizowanej na podstawie funkcjonującego w obrocie prawnym pozwolenia na budowę i nie dotyczy to sytuacji gdy decyzja o pozwoleniu na użytkowanie jest skutkiem legalizacji samowoli budowlanej.
 - **II OSK 659/2010** Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego - Na inwestorze ciąży obowiązek zawiadomienia o zakończeniu budowy lub złożenia wniosku o udzielenia pozwolenia na użytkowanie. Tym samym to inwestor jest zobowiązany do uzyskania takiego zezwolenia. W konsekwencji, to inwestor odpowiada za przystąpienie do użytkowania obiektu budowlanego, bez wymaganego prawem pozwolenia na użytkowanie.
 - **II OSK 2010/2009** Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego - Przepis art. 59 ust. 7 ustawy, zgodnie z którym stroną w postępowaniu w sprawie pozwolenia na użytkowanie jest wyłącznie inwestor, dotyczy sytuacji, gdy decyzja o pozwoleniu na użytkowanie wydawana jest po zakończeniu budowy zrealizowanej na podstawie funkcjonującego w obrocie prawnym pozwolenia na budowę.
 - **II OSK 1046/2009** Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego - Przepis art. 59 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Tekst jednolity: Dz. U. 2006 r. Nr 156 poz. 1118 ze zm.) jest *lex specialis* wobec przepisu art. 28 kpa Przepis art. 59 ust. 7 Prawa budowlanego wprowadził ograniczenie postanowień art. 28 kpa, tj. zawęził krąg stron postępowania, tak w sprawie o wydanie pozwolenie na użytkowanie jak i postępowania w sprawie wymierzenia kary z tytułu nielegalnego użytkowania obiektu budowlanego, wyłącznie do inwestora.
 - **II OSK 825/2011** Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego
1. Przepis art. 59 ust. 7 prawa budowlanego ma zastosowanie po uprzednim uzyskaniu przez inwestora pozwolenia na budowę. Przystępując do użytkowania inwestor ma obowiązek wykazać wykonanie budowy zgodnie z pozwoleniem na budowę. Interesy innych podmiotów, mających tytuł prawny do nieruchomości znajdujących się w obszarze oddziaływania obiektu, były chronione w postępowaniu o pozwolenie na budowę. Podmiotom tym przysługiwał bowiem wówczas przymiot strony – do dnia wejścia w życie noweli z dnia 27 marca 2003 r. na podstawie art. 28 K.p.a., zaś od dnia 11 lipca 2003 r. na podstawie art. 28 ust. 2 Prawa budowlanego.

2. **Podmiot niebędący inwestorem nie ma interesu prawnego w postępowaniach nadzwyczajnych związanych z pozwoleniem na użytkowanie.** Odnosi się to także do postępowania o stwierdzenie nieważności decyzji o pozwoleniu na użytkowanie obiektu budowlanego. Wniosek taki wynika bowiem nie tylko z odczytania zwrotu „postępowanie w sprawie pozwolenia na użytkowanie” jako oznaczającego także sprawę prowadzoną w ramach postępowania nadzwyczajnego

- **II OSK 1574/2007** Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego - Stosownie do treści art. 59 ust. 7 ustawy - Prawo budowlane stroną w postępowaniu w sprawie pozwolenia na użytkowanie jest wyłącznie inwestor. **Przepis ten znajduje zastosowanie jedynie w sytuacji, gdy decyzja o pozwoleniu na użytkowanie wydawana jest po zakończeniu budowy, realizowanej na podstawie funkcjonującego w obrocie prawnym pozwolenia na budowę.** Stosowanie powyższego przepisu musi być zaś wyłączone w przypadku, gdy decyzja o pozwoleniu na użytkowanie zapada na skutek legalizacji samowoli budowlanej lub w postępowaniu wywołanym istotnym odstępniem od warunków pozwolenia na budowę i zatwierdzonego projektu budowlanego.

- **II SA/Go 732/2009** Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim

1. Na gruncie analizy przepisów ustawy Prawo budowlane można stwierdzić, że inwestorem jest podmiot, który posiadając prawo dysponowania nieruchomością na cele budowlane, realizuje inwestycję poprzez podejmowanie właściwych dla danego etapu procesu inwestycyjnego czynności np. inicjuje postępowanie w celu uzyskania decyzji o pozwoleniu na budowę, podejmuje działania niezbędne do realizacji inwestycji, organizuje budowę, finansuje przedsięwzięcie lub organizuje na ten cel odpowiednie środki, realizuje inwestycję lub organizuje jej realizację zgodnie z obowiązującymi przepisami, a po zakończeniu budowy wykonuje czynności niezbędne do rozpoczęcia legalnego użytkowania obiektu budowlanego (zespołu obiektów).

2. Norma art. 57 ust. 7 Prawa budowlanego nie określa adresata, którego należy obciążyć karą pieniężną, ale jest oczywiste, iż powinna być to osoba lub podmiot użytkujący obiekt budowlany z naruszeniem art. 54 i 55 ww. ustawy, a zatem wówczas gdy spoczywa na niej taki obowiązek.

W świetle powyższego Wykonawca zwraca się z prośbą do Zamawiającego o wykreślenie z treści wzoru umowy oraz SWZ wszelkich zapisów dotyczących uzyskania przez Wykonawcę decyzji o pozwoleniu na użytkowanie oraz o wprowadzenie w te miejsca dokumentów przetargowych zapisów dotyczących obowiązku przygotowania wszelkich dokumentów niezbędnych Zamawiającemu do uzyskania pozwolenia na przedmiotowe użytkowanie, bez konieczności uzyskiwania przedmiotowego pozwolenia.

Odpowiedź

Zamawiający wskazuje, iż Wykonawca jest zobowiązany do uzyskania prawomocnej decyzji pozwolenia na użytkowanie w imieniu i na rzecz Zamawiającego. Zamawiający w celu przeprowadzenia postępowania administracyjnego w przedmiocie uzyskania pozwolenia na użytkowanie udzieli Wykonawcy stosownych pełnomocnictw.

Pytanie 18

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z wnioskiem o wprowadzenie do zapisów umownych terminu w jakim Zamawiający będzie zobowiązany do zatwierdzenia Harmonogramu dla zadania inwestycyjnego zgodnie z Rozdziałem 21 ust. 5 SWZ, tj.:

„Harmonogram realizacji robót wraz z rozbiem ceny ryczałtowej (uwzględniający utrzymanie ciągłości pracy istniejącej oczyszczalni ścieków oraz uwzględniający terminy wskazane w SWZ, do

których należy zrealizować poszczególne etapy prac). Harmonogram ten należy przedłożyć Zamawiającemu do akceptacji przed podpisaniem umowy.”

Zatwierdzenie, bowiem w/w dokumencie jest kluczowym elementem dla należytego planowania inwestycji, wobec terminów określonych przez Zamawiającego, a także wymogów Zamawiającego, co do stosowania narzędzi planowania.

Odpowiedź

Harmonogram ten należy przedłożyć Zamawiającemu do akceptacji najpóźniej na 3 dni przed planowanym podpisaniem umowy. Zamawiający dokonał stosownej zmiany w SWZ

Pytanie 19

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na udzielenie Wykonawcy zaliczki na poczet realizacji przedmiotowego zadania inwestycyjnego, zgodnie z art. 443 ust. 1 Ustawy PZP, z uwagi na fakt, iż realizacja przedmiotowego zamówienia przewidziana (wykonanie samych robót budowlanych) jest **do dnia 31.03.2023 r.**

W konsekwencji powyższego Wykonawca wnioskuje o wprowadzenie do postanowień SIWZ oraz załącznika do SWZ - projekt umowy możliwości udzielenia Wykonawcy realizującemu zadanie zaliczki.

Zgodnie zaś z art. 442 ust. 1 Ustawy PZP – Zamawiający może udzielić zaliczek na poczet wykonywania zamówienia, jeżeli możliwość taka została przewidziana w ogłoszeniu o zamówieniu lub w dokumentach zamówienia.

Należy podkreślić, iż udzielanie przez zamawiających zaliczek na poczet realizacji priorytetowych zamówień publicznych o znaczących rozmiarach stanowi już ugruntowaną praktykę często stosowaną na rynku zamówieniowym. Wśród Zamawiających praktykujących jako zasadę uwzględnianie w treści wzorów Kontraktów postanowień dotyczących zaliczek można wymienić m.in. Urząd Morski w Gdyni, Urząd Morski w Szczecinie, Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad oraz PKP PLK SA. Podkreślenia wymaga, iż wskazani zamawiający podobnie jak Zamawiający realizują bardzo duże projekty infrastrukturalne finansowane ze środków Unii Europejskiej, których wykonanie nadzorowane jest przez Centrum Unijnych Projektów Transportowych.

Nie bez znaczenia wydaje się być wskazanie w ramach czynionych tu analiz uzasadnienie wprowadzenia art. 151 a PZP do ustawy, gdyż zgodnie z nim udzielanie zaliczek na poczet wynagrodzenia wykonawcy zamówienia publicznego jest szczególnie ważne z uwagi na istniejące ograniczenia możliwości pozyskiwania przez wykonawców finansowania realizowanych przez nich zamówień. Udzielanie zaliczek ma więc ułatwić pozyskiwanie zamówień.

W przedmiocie zaliczek wypowiedział się również Urząd Zamówień Publicznych, który wskazuje, iż zaliczki mogą pozytywnie przełożyć się na ceny ofert [vide opinia „Zaliczki w zamówieniach publicznych” opublikowana na stronie www.uzp.gov.pl].

Ponadto w kwestii udzielania zaliczek wypowiedziała się również Krajowa Izba Odwoławcza, która potwierdza brzmienie przepisów, iż ustawodawca uzależnił udzielenie zaliczki na poczet wykonania zamówienia od decyzji zamawiającego, nie zobowiązując go do podjęcia takiej decyzji. Jednakże w jednym z orzeczeń, w którym KIO dokonywała oceny wykreślenia z Warunków Kontraktu [FIDIC] Kl. 14.2 wskazała, iż „Zamawiający opisał tryb regulowania płatności w specyfikacji przed terminem składania ofert i w związku z tym wykonawcy mogą wziąć ten aspekt pod uwagę i odpowiednio obliczyć swoje koszty podczas wyliczania ceny ofertowej”, co niejako potwierdza wpływ konieczności kredytowania na cenę.

Jak wskazuje Naczelny Sąd Administracyjny w Wyroku w sprawie II GSK 2073/15 konieczne jest także zachowanie niezbędnej równowagi między interesem zamawiającego polegającym na gwarancji należytego wykonania zamówienia, a interesem potencjalnych wykonawców, który wyraża się w usprawiedliwionym oczekiwaniu, że wobec nadmiernych wymagań, nie zostaną oni wykluczeni z postępowania albo wręcz zniechęceni do udziału w nim, a tym samym, że nie zostaną pozbawieni prawa równej szansy ubiegania się o uzyskanie zamówienia.

I dalej (...) naruszenia w postaci powodowania lub możliwości powodowania szkody w budżecie ogólnym Unii Europejskiej w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku z budżetu ogólnego, poszukiwać należało w tym, że gdyby nie wskazany ograniczający warunek SIWZ, o zamówienie publiczne mogła ubiegać się większa liczba oferentów, a wybrana oferta mogłaby być korzystniejsza, od tej która została przyjęta i ostatecznie, zadanie współfinansowane ze środków publicznych mogłoby być zrealizowane za niższą kwotę.

Reasumując, Wykonawca celem wyeliminowania nieuzasadnionej zwyżki kosztu wykonania zamówienia, a także w celu rozszerzenia konkurencji i otwarcia postępowania dla uczestników spełniających warunki udziału w postępowaniu, a którzy nie są w stanie uzyskać finansowania w kwocie faktycznie niezbędnej dla wykonania zamówienia, uzasadnionym ekonomicznie i celowym wydaje się dokonania przez Zamawiającego modyfikacji SIWZ poprzez wprowadzenie zapisów dotyczących zaliczki do postanowień Umowy wraz z wymaganymi i koniecznymi modyfikacjami.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ. Zamawiający zgodnie z postanowieniami art. 443 ustawy Pzp dopuścił płatność wynagrodzenia w częściach

Pytanie 20

Prosimy o potwierdzenie, iż dokumentacja geologiczna została sporządzona zgodnie z przepisami prawa. Wykonawca ma świadomość obciążających go badań sprawdzających w powołanym zakresie, jednakże wykonanie robót w sytuacji odmiennych niż wskazane w dokumentacji pierwotnej warunków gruntowych jest elementem ryzyka niemożliwym do ustalenia i wyceny. W konsekwencji wykonawca zwraca się z prośbą o potwierdzenie, iż odmiennie od ujętych w dokumentacji pierwotnej warunki gruntowo- wodne będą stanowiły podstawę do zmiany wynagrodzenia umownego.

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, że dokumentacja geologiczna została sporządzona zgodnie z przepisami prawa, w związku z czym nie przewiduje się występowania odmiennych warunków gruntowo-wodnych, innych niż wskazane w dokumentacji geologicznej.

Pytanie 21

Wykonawca wskazuje, iż zgodnie z przepisem art. 15va ustawy z dnia 20 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych od zamówień publicznych udzielanych na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych stosuje się przepisy tej ustawy dotyczące wadium, z uwzględnieniem ust. 2., zgodnie z którym Zamawiający może [nie zaś winien] żądać od wykonawców wniesienia wadium.

Zgodnie z powyższą regulacją przewiduje się fakultatywność żądania wadium niezależnie od wartości zamówienia.

W świetle powyższego Wykonawca wnioskuje o uchylenie zapisów SWZ dotyczących zabezpieczenia oferty wadium bądź zmniejszenie wadium do połowy wymaganej przez Zamawiającego kwoty, co odpowiada intencjom ustawodawcy wyrażonym w tarczy 4.0.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ

Pytanie 22

W przypadku, gdy Zamawiający nie wyrazi zgody na uchylenie zapisów SWZ dotyczących zabezpieczenia oferty wadium bądź zmniejszenie wadium do połowy wymaganej przez Zamawiającego kwoty, zgodnie z Pytanie: 21 powyżej Wykonawca zwraca się z prośbą do Zamawiającego o umożliwienie wniesienia zabezpieczenia oferty wadium w częściach – w formie pieniężnej oraz w formie gwarancji ubezpieczeniowej, zgodnie z postanowieniami Rozdziału 17 SWZ, których łączna suma wynosiłaby 100.000,00 zł (słownie: sto tysięcy złotych).

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że zgodnie z zapisami ustawy Pzp art. 97 ust. 7

Wadium może być wnoszone według wyboru wykonawcy w jednej lub kilku następujących formach:

1) pieniądzu;

2) gwarancjach bankowych;

3) gwarancjach ubezpieczeniowych;

4) poręczeniach udzielanych przez podmioty, o których mowa w art. 6b ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości (Dz. U. z 2019 r. poz. 310, 836 i 1572).

Pytanie 23

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z wnioskiem o potwierdzenie, iż koszty serwisowania urządzeń i instalacji (w tym: odbiór i utylizacja osadu, dostawa chemikaliów, koszt mediów) modernizowanej oczyszczalni oraz zapewnienia części zamiennych oraz eksploatacyjnych (w tym: oleje, smary, części szybko zużywające się) w okresie rękojmi nie wchodzi w zakres wyceny Wykonawcy oraz, że ponosi je Zamawiający.

Odpowiedź

W trakcie trwania rękojmi za wady koszty obsługi bieżącej oraz przeglądów okresowych urządzeń i instalacji (w tym: odbiór i utylizacja osadu, dostawa chemikaliów, koszt mediów) modernizowanej oczyszczalni oraz zapewnienia części zamiennych oraz eksploatacyjnych (w tym: oleje, smary, części szybko zużywające się) ponosi Zamawiający.

Pytanie 24

Mając na uwadze zapis §9 Załącznika nr 7 do SWZ -wzór umowy – Kary Umowne - Wykonawca zwraca się z prośbą do Zamawiającego o modyfikację postanowień §9 wzoru umowy poprzez ustalenie łącznego limitu kar umownych ze wszystkich tytułów wymienionych w §9 wzoru umowy na poziomie 10% wynagrodzenia, o którym mowa w §5 ust. 1 umowy. W świetle powyższego Wykonawca wskazuje art. 436 ust. 3 Ustawy PZP – „Umowa zawiera postanowienia określające **w szczególności** - łączną maksymalną wysokość kar umownych, których mogą dochodzić strony.”

Odpowiedź

Zamawiający dokonał stosownej zmiany Załącznika nr 7 do SWZ -wzór umowy dodając następujący zapis: „łączna wysokość kar umownych nie może przekroczyć 20% wynagrodzenia umownego brutto.”

Pytanie 25

Wykonawca wskazuje, iż planowany termin zakończenia oraz w razie potrzeby planowane terminy wykonania poszczególnych części powinny zostać określone w dniach, tygodniach, miesiącach lub latach, chyba że wskazanie daty wykonania umowy jest uzasadnione obiektywną przyczyną (art. 436 ust. 1 Ustawy PZP).

W świetle powyższego Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o określenie terminu zakończenia zamówienia publicznego zgodnie z art. 436 ust. 1 Ustawy PZP lub o wskazanie uzasadnionej, obiektywnej przyczyny, pozostawienia terminu zakończenia jako daty dziennej.

Odpowiedź

Zamawiający wskazał daty dzienne wykonania umowy oraz termin wykonania części zamówienia, ze względu na termin końcowy wykonania zamówienia określony VI Aktualizacji Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych dla aglomeracji Maniowy oraz terminu wynikającego z decyzji o odroczeniu kar nałożonych przez WIOŚ.

Pytanie 26

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z wnioskiem o potwierdzenie czy gwarancja 60 miesięcy obejmuje też urządzenia i części szybko zużywające się?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że gwarancja obejmuje części i urządzenia szybko zużywające się, jeśli zużycie to nie jest następstwem normalnej, prawidłowej ich eksploatacji zgodnie z dokumentacją techniczną producenta.

Pytanie 27

Wykonawca zwraca się z pytaniem czy Zamawiający dopuszcza kraty pomostowe PEHD?

Odpowiedź

Zamawiający nie dopuszcza stosowania krat pomostowych PEHD

Pytanie 28

W związku z występującym drzewostanem na terenie realizowanej inwestycji, Wykonawca prosi o jednoznaczną odpowiedź, po czyjej stronie jest wycinka drzew, a co za tym idzie pozwolenie na wycinkę drzew?

Odpowiedź

Usunięcie kolidujących drzew/krzewów nie będzie wymagało uzyskania zezwolenia.

Pytanie 29

Wykonawca mając na uwadze postanowienia zawarte w § 1 ust. 5 Załącznika nr 7 do SWZ- Wzór Umowy, o treści:

„Zamawiający wymaga, aby sposób prowadzenia robót zapewnił ciągłość pracy oczyszczalni. Podczas prowadzenia prac od momentu faktycznego rozpoczęcia robót budowlanych, do czasu przekazania oczyszczalni Zamawiającemu po wykonaniu przedmiotu umowy, Wykonawca zabezpiecza oczyszczanie ścieków przez oczyszczalnię i odpowiada w całości za jakość odprowadzanych ścieków oczyszczonych. Kolejność wykonywania robót budowlanych należy zaplanować tak, aby utrzymać ciągłość pracy istniejącej oczyszczalni ścieków. Prace rozruchowe należy przeprowadzić sukcesywnie dla uruchamianych poszczególnych węzłów, w korelacji z harmonogramem prac budowlanych.

Koszty związane z bieżącą obsługą istniejącej oczyszczalni (opłaty środowiskowe, bieżące analizy ścieków wynikające z obowiązującego harmonogramu dla istniejącej oczyszczalni), korzystaniem z energii elektrycznej, oraz zagospodarowania odpadów o kodach: 19 08 01, 19 08 02, 19 08 05 z wyłączeniem odpadów, o których mowa w zdaniu następnym poniesie Zamawiający.

W cenie oferty należy ująć media dla rozruchu, z wyłączeniem kosztów energii.”

wnosi o wyjaśnienie, czy wedle brzmienia tego przepisu Zamawiający wymaga, aby od momentu faktycznego rozpoczęcia robót budowlanych, do czasu przekazania oczyszczalni Zamawiającemu po wykonaniu przedmiotu umowy Wykonawca zapewnił personel do obsługi oczyszczalni ścieków w miejsce personelu użytkownika tej oczyszczalni, w tym także w zakresie obsługi urządzeń służących do analizy ścieków, a nadto czy Wykonawca, nie mając wpływu na ilości, stan i skład ścieku surowego oraz stan techniczny oczyszczalni ścieków w chwili jej przekazania Wykonawcy ma ponosić opłaty związane z przekroczeniem parametrów ścieków oczyszczonych ponad parametry określone w pozwoleniu wodnoprawnym, także w sytuacji, gdy ich przekroczenie nie będzie wynikiem nieprawidłowej obsługi oczyszczalni, lecz wynika z jej stanu technicznego, w tym zdolności do oczyszczania ścieków i przekroczenia takie miały miejsce w przeszłości?

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ, natomiast nie widzi konieczności zapewnienia przez wykonawcę personelu do obsługi. Zapewnienie ciągłości pracy oczyszczalni ma być oparte o czynności wykonywane przez personel Zamawiającego zgodnie z podpisanym porozumieniem współpracy pracodawców będącym załącznikiem do niniejszego postępowania. Wykonawca nie odpowiada za ewentualne przekroczenia parametrów, jeśli nie będą one miały związku z prowadzonymi przez niego robotami.

Pytanie 30

Wykonawca zwraca się z prośbą do Zamawiającego o modyfikację postanowienia §13 „Zabezpieczenie należytego wykonania umowy” wzoru umowy - Załącznika nr 7 do SWZ -wzór umowy umożliwiającego Wykonawcy wniesienie zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 5% kwoty całkowitej podanej w ofercie, poprzez dokonanie umownego potrącenia wierzytelności z tytułu wpłaty Zabezpieczenia z wierzytelnością Wykonawcy z tytułu wynagrodzenia. Potrącenie byłoby dokonane z wynagrodzenia Wykonawcy z czterech pierwszych faktur odpowiednio po 25% wartości Zabezpieczenia, a jeżeli wysokość wynagrodzenia z danej faktury będzie niższa niż kwota, która powinna być potrącona – również z następnych faktur, aż do momentu, gdy Zabezpieczenie osiągnie wysokość wskazaną w §13 Załącznika nr 7 do SWZ -wzór umowy.

Wykonawca wskazuje, iż dodatkowo Zamawiający mógłby wprowadzić do postanowień umownych następujący zapis:

„Wykonawca oświadcza, iż wyraża zgodę na dokonanie potrącenia umownego, o którym mowa powyżej oraz zrzeka się w stosunku do Zamawiającego, jako odpowiedzialnego solidarnie, roszczeń o zapłatę wynagrodzenia za wykonany przedmiot umowy w zakresie objętym ww. potrąceniem umownym.”

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 452 ust. 4 ustawy Pzp

Jeżeli okres realizacji zamówienia jest dłuższy niż rok, zabezpieczenie, za zgodą zamawiającego, może być tworzone przez potrącenia z należności za częściowo wykonane dostawy, usługi lub roboty budowlane.

W przypadku o którym mowa powyżej w dniu zawarcia umowy wykonawca jest obowiązany wnieść co najmniej 30% kwoty zabezpieczenia, zgodnie z art. 452 ust. 5 ustawy Pzp.

Pytanie 31

Mając na uwadze zapis §12 ust. 1 Załącznika nr 7 do SWZ -wzór umowy Wykonawca zwraca się z prośbą do Zamawiającego o modyfikację w/w postanowienia Umowy dotyczącego gwarancji w podziale na roboty budowlane oraz materiały i urządzenia, tj.:

„1. Wykonawca udziela Zamawiającemu gwarancji jakości na wykonane roboty budowlane na okres miesięcy oraz na materiały i urządzenia na okres miesięcy, licząc od dnia podpisania przez obie strony protokołu odbioru końcowego. Jeżeli na poszczególne materiały lub urządzenia udzielona jest gwarancja producenta na okres dłuższy niż [] miesięcy, okres gwarancji udzielonej przez Wykonawcę odpowiada okresowi gwarancji udzielonej przez producenta.”

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ

Pytanie 32

Mając na uwadze zapis §1 ust. 5 Załącznika nr 7 do SWZ -wzór umowy Wykonawca zwraca się z prośbą do Zamawiającego o potwierdzenie czy Wykonawca ma odpowiadać za jakość odprowadzanych ścieków oczyszczonych na czynnej oczyszczalni? Wykonawca wskazuje, iż jest to zabieg nieuprawniony i skutkuje przeniesieniem zobowiązań należących do Zamawiającego na Wykonawcę, co dodatkowo przekłada się na nieuzasadniony wzrost ceny oferty potencjalnych wykonawców biorących udział w przedmiotowym postępowaniu. Wykonawca wskazuje, iż Wykonawca powinien ewentualnie odpowiadać za naruszenie jakości tychże ścieków czyli za ich zmianę przy realizacji robót.

Mając powyższe na uwadze Wykonawca wskazuje, iż Zamawiający, będący przedsiębiorstwem komunalnym, nie może w związku z realizacją zamówienia publicznego na roboty budowlane obciążyć Wykonawcy -nawet w toku realizacji inwestycji - obowiązkami związanymi z eksploatacją oczyszczalni w żadnym zakresie, gdyż kwestia ta należy to zadań własnych gminy bądź działającemu na jej terenie przedsiębiorstwa, któremu zadania te zostały powierzone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej.

W konsekwencji powyższego Wykonawca wnosi o potwierdzenie, iż koszty serwisowania urządzeń i instalacji (w tym: odbiór i utylizacja osadu, dostawa chemikaliów, koszt mediów) modernizowanej oczyszczalni oraz zapewnienia części zamiennych oraz eksploatacjach (w tym: oleje, smary, części szybko zużywające się) w okresie rękojmi nie wchodzi w zakres wyceny Wykonawcy oraz, że ponosi je Zamawiający. Obowiązek ponoszenia tych kosztów przez Zamawiającego nie wpływa bowiem na kwestie odpowiedzialności Wykonawcy za nienależyte wykonanie robót budowlanych.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy mówiące o tym, że podczas prowadzenia prac od momentu faktycznego rozpoczęcia robót budowlanych, do czasu przekazania nowej oczyszczalni Zamawiającemu, Wykonawca zabezpiecza oczyszczanie ścieków i odpowiada za jakość ścieków oczyszczonych. Wykonawca nie odpowiada za ewentualne przekroczenia parametrów, jeśli nie będą one miały związku z prowadzonymi przez niego robotami.

Jednocześnie potwierdzamy, że w trakcie trwania rękojmi za wady Zamawiający ponosi koszty obsługi bieżącej oraz przeglądów okresowych urządzeń i instalacji (w tym: odbiór i utylizacja osadu, dostawa chemikaliów, koszt mediów) modernizowanej oczyszczalni oraz za zapewnienie części zamiennych oraz eksploatacyjnych (w tym: oleje, smary, części szybko zużywające się).

Pytanie 33

Wykonawca zwraca się z prośbą do Zamawiającego o modyfikację postanowienia §6 ust. 2 „Rozliczenie przedmiotu umowy” wzoru umowy - Załącznika nr 7 do SWZ - wzór umowy umożliwiającego Wykonawcy fakturowanie częściowe w wysokości do 90% wartości przedmiotu umowy określonej w §5 ust. 1.

Wykonawca wskazuje, iż sposób i terminy rozliczeń wpływają na wycenę ceny ofertowej poprzez objęcie jej dodatkowym ryzykiem kredytowania. Wskazane w sposób jednoznaczny wpływa na podwyższenie cen ofertowych, co jest nieuzasadnione wobec zasady celowego i ekonomicznego wydatkowania środków publicznych.

W przypadku, jeśli Zamawiający nie jest w stanie określić częstotliwości fakturowania poprzez wskazanie konkretnych okresów prosimy o jednoznaczne uzależnienie rozliczeń kontraktowych i odbiorów od określonych faktów lub dokumentów, np. Harmonogramu rzeczowo -finansowego.

W świetle powyższego prosimy o stosowne korekty zapisów umownych.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ

Pytanie 34

Wykonawca zwraca się z prośbą do Zamawiającego o wykreślenie w całości postanowienia §10 ust. 2 „Podwykonawcy” wzoru umowy - Załącznika nr 7 do SWZ -wzór umowy dotyczącego braku zgody Zamawiającego na zatrudnienie dalszych podwykonawców, co w sposób bardzo uzasadniony ingeruje w zasadny ucziwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Odpowiedź

Zamawiający dokonał zmiany we wzorze umowy §10 Podwykonawcy dopuszczając zawarcie umowy przez podwykonawcę z dalszym podwykonawcą

Pytanie 35

W nawiązaniu do zamieszczonej przez Zamawiającego dokumentacji projektowej dla przedmiotowego zamówienia publicznego Wykonawca poniżej wskazuje na następujące braki w tejże dokumentacji oraz zwraca się do Zamawiającego z wnioskiem o udostępnienie wykonawców brakujących jej elementów, tj.

- brak schematów rozdzielni (wszystkich)
- brak schematu SZR
- brak schematów automatyki
- brak info o AKPiA (do weryfikacji)
- w PZT brak informacji o zasilaniu obiektu, są tylko proj. słupy ośw. wraz z okablowaniem.

PZT nie obejmuje zasilania obiektu,

- z warunków wynika, że tg fi musi mieć określoną wartość, brak informacji czy projektowana jest Bateria kondensatorów - do weryfikacji ale to zazwyczaj jest w schemacie zasilania a takiego też brak

- Opis PB elektryka

Zakres opracowania

Projekt niniejszy obejmuje swoim zakresem:

·zmianę mocy przyłączeniowej z przebudową układu zasilania i układu pomiarowo-rozliczeniowego energii elektrycznej, brak projektu, z opisu pkt 5 nie wynika jakim napięciem ma być zasilany obiekt, z warunków wynika że niskim , ale brak projektu tak czy tak

·przebudowę instalacji elektrycznych nN w budynku obsługi ob. nr 1,

KONTO: **Bank Ochrony Środowiska SA Oddział w Nowym Targu nr 37 1540 1115 2043 6050 3428 0001**

KRS: 0000172849 Sąd Rejonowy dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie

kapitał udziałowy: 108 867 000,00 zł opłacony w całości, REGON 492916321, NIP 735-25-32-366

- przebudowę rozdzielnicę głównej zasilania RG oczyszczalni ścieków wraz z układem automatyki SZR, brak projektu
 - zabudowę rezerwowego źródła zasilania w postaci agregatu prądotwórczego w obiekcie nr 1, brak projektu
 - budowę instalacji elektrycznych potrzeb własnych i instalacji zasilających i sterowniczych w ob. na terenie oczyszczalni, projekty poszczególne są, natomiast brak informacji czy koryta są dzielone na zasilanie i automatykę czy są osobne, ze schematów po szerokości koryta można się domyślić że są dzielone
 - przebudowę i rozbudowę instalacji elektrycznych w budynku technicznym - obiekt nr 2,
 - budowę instalacji elektrycznych w budynku odwadnia wody z garażami - obiekt nr 18,
 - budowę instalacji zasilania i sterowania urządzeń technologicznych - obiekt nr: 2, 18 brak projektu oraz inne pozostałe obiekty technologiczne,
 - budowę instalacji odgromowej - obiekt nr: 2, 18,
 - budowę instalacji wyrównawczej i uziemień budowanych i przebudowywanych obiektów,
 - budowę instalacji odgromowych na obiektach nr 1, 2, 11, 12, 13, 14,
 - budowę systemu detekcji gazów: siarkowodoru, amoniaku i metanu w ob. nr 2 i nr 14, do weryfikacji po opisie rysunku w tabelce, ja nie widziałem, projektu na to, chyba że jest w technologii
 - budowę rozdzielnicę zasilająco-sterowniczą RTWT w ob. nr 1, brak projektu
 - budowę rozdzielnicę zasilająco-sterowniczą RTBO w ob. nr 2, brak projektu
 - budowę rozdzielnicę zasilająco-sterowniczą RTSO w ob. nr 13, brak projektu
 - budowę tablic rozdzielczych potrzeb ogólnych w obiektach 1, 2, 3, 11, 12, 13, 14, brak projektu
 - budowę tablic zasilających, brak projektu
 - budowę tablic sterowania lokalnego, brak projektu
 - budowę skrzynek pośrednich, brak projektu
 - budowę instalacji oświetlenia zewnętrznego terenu oczyszczalni ścieków,
 - budowę linii kablowych: zasilających, sterowniczych, pomiarowych, światłowodowych brak projektu na światłowód rozprowadzanych po terenie oczyszczalni ścieków,
- Pkt 5. zwiększyć moc przyłączeniową do 220kW czy 180kW , warunki wydane są na 180kW, wydane warunki ważne do lipca 2021 i brak projektu na ten zakres.
- Pkt 6. brak schematu zasilania (powiela się ten pkt, bo zasilania rezerwowego nie ma). brak wydanych warunków do zasilania rezerwowego

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że kompletna dokumentacja projektowa od momentu ogłoszenia postępowania znajduje się na stronie <https://ppkpodhale.pl/aktualnosc/128/przebudowa-i-rozbudowa-oczyszczalni-sciekow-w-maniowach>

Zamawiający umieścił także wymienioną dokumentację na miniPortalu.

Dodatkowo Zamawiający informuje, że docelowa moc przyłączeniowa wynosi 180 kW stosowna umowa została podpisana z operatorem sieci oraz, że rozbudowana oczyszczalnia będzie posiadać zasilanie awaryjne w postaci agregatu prądotwórczego. Schemat znajduje się na stronie <https://ppkpodhale.pl/aktualnosc/128/przebudowa-i-rozbudowa-oczyszczalni-sciekow-w-maniowach> oraz w miniPortalu.

Pytanie 36

W świetle powyższego Wykonawca ponownie zwraca się do Zamawiającego z prośbą o przesunięcie terminu składania ofert **na dzień 10.05.2021 r.**

KONTO: Bank Ochrony Środowiska SA Oddział w Nowym Targu nr 37 1540 1115 2043 6050 3428 0001

KRS: 0000172849 Sąd Rejonowy dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie

kapitał udziałowy: 108 867 000,00 zł opłacony w całości, REGON 492916321, NIP 735-25-32-366

Ponadto Wykonawca wskazuje, iż dla tak znaczącego zakresowo i poważnego zadania inwestycyjnego, jak zadanie wskazane powyżej w temacie, po stronie Wykonawców pojawiły się liczne wątpliwości podlegające wyjaśnieniu Zamawiającego.

Wskazuję, iż Zamawiający winien zgodnie z dyspozycją art. 284 Ustawy PZP wyjaśniać zgłoszone w terminie wątpliwości Wykonawców niezwłocznie, lecz nie później niż na 4 dni przed planowanym terminem składania ofert, co w kontekście rozmiarów zamówienia objętego przetargiem, stopnia jego skomplikowania oraz zakresu, priorytetowego charakteru i dofinansowania ze środków UE, a więc woli wyboru przez Zamawiającego oferty kompleksowej ale i wypełniającej założenia budżetowe, winno skłonić Zamawiającego do zapewnienia Wykonawcom realnej możliwości uwzględnienia w ramach ofert wszystkich okoliczności mających na nie wpływ.

Wykonawca składając niniejszy wniosek ma na celu umożliwienie sobie oraz innym oferentom rzetelnego przygotowania ofert przetargowych, z uwzględnieniem czasu koniecznego na wprowadzenie ewentualnych do nich zmian, których konieczność wprowadzenia może być niewątpliwym efektem oczekiwanych wyjaśnień Zamawiającego.

Za koniecznością podjęcia przez Wykonawcę działań objętych niniejszym wnioskiem przemawia zasada zachowania uczciwej konkurencji zarówno po stronie wykonawców, jak i Zamawiającego oraz niewątpliwa wola Zamawiającego uzyskania w ramach niniejszej procedury przetargowej wiarygodnej, profesjonalnie i wnikliwie przygotowanej oferty dla zadania inwestycyjnego o kluczowym znaczeniu infrastrukturalnym.

Wykonawca podkreśla również, iż Zamawiający winien być zainteresowany pozyskaniem jak największej ilości ofert przetargowych, tak aby mógł wyłonić Wykonawcę faktycznie i w sposób pełny realizującego jego oczekiwania zarówno co do warunków podmiotowych, jaki i co do oferty sensu stricte oraz takiego, który kompleksowo zapoznał się z warunkami opisanymi w Przedmiocie Zamówienia wraz z wyjaśnieniami Zamawiającego, niezbędnymi dla rozwiania wszelkich wątpliwości, w szczególności w kontekście zasady, iż wszelkie wątpliwości należy rozstrzygać na korzyść Wykonawcy.

Odpowiedź

Zamawiający w dniu 23.04.2021 r. dokonał modyfikacji specyfikacji warunków zamówienia (SWZ) i ogłoszenia przesuwając termin otwarcia ofert na 06.05.2021 r.

Zamawiający informuje dodatkowo, że dodał zapisy we wzorze umowy dotyczące możliwości zmiany umowy zgodnie z art. 439 ustawy Pzp.

Jednocześnie Zamawiający zaznacza, iż powyższe pytania i odpowiedzi oraz wyjaśnienia do SWZ, stanowią jej integralną część.

Z poważaniem

Paweł Szuba

Dyrektor ds. Techniczno-Inwestycyjnych

Prokurent Zarządu

KONTO: **Bank Ochrony Środowiska SA Oddział w Nowym Targu nr 37 1540 1115 2043 6050 3428 0001**

KRS: 0000172849 Sąd Rejonowy dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie

kapitał udziałowy: 108 867 000,00 zł opłacony w całości, REGON 492916321, NIP 735-25-32-366