



**PODHALAŃSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO KOMUNALNE Sp. z o. o.**

**34-400 NOWY TARG Al. Tysiąclecia 35A**

**tel. 18 2665242 fax 18 2640779**

**www: <https://ppkpodhale.pl/>**

**e-mail: [ppk@ppkpodhale.pl](mailto:ppk@ppkpodhale.pl)**

Nasz znak DI/08871/2021/GŻ

Nowy Targ, 28.12.2021r.

**Zamawiający:** Podhalańskie Przedsiębiorstwo Komunalne Sp. z o.o., al. Tysiąclecia 35A, 34-400 Nowy Targ

**Dotyczy:** Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty w ramach postępowania prowadzonego w trybie podstawowym pn. „Dostawa, montaż i uruchomienie wraz z wszystkimi uzgodnieniami i opiniami instalacji fotowoltaicznej o mocy ok. 40 kWp wytwarzającej energię elektryczną na terenie oczyszczalni ścieków Frydman”

Nr postępowania: 11.DI.2021

Identyfikator postępowania: c656722a-f850-46cd-b5ba-eb3baa2c664a

### **Informacja o wyborze oferty kierowana do wykonawców**

Na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) Zamawiający informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej. Najkorzystniejsza uznana została oferta Wykonawcy:

#### **Solight Sp. z o.o., ul. Grabowa 6, 43-300 Bielsko-Biała**

Oferta spełnia warunki i wymagania Zamawiającego określone w SWZ oraz uzyskała największą liczbę punktów w przyjętych kryteriach oceny i porównania ofert spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto [zł] waga – 80%	Termin gwarancji na roboty i zamontowane urządzenia waga - 20%	Razem pkt.
1	LUBIE OZE Sp. z o.o. ul. Wesoła 46, 42-233 Mykanów NIP: 573-290-86-93	71,03	20,00	<b>91,03</b>
2	DTKS Budownictwo Sp. z o.o. ul. Drogowców 2, 28-200 Staszów NIP: 866-173-91-20	<b>odrzucona</b>		
3	Solight Sp. z o.o. ul. Grabowa 6, 43-300 Bielsko-Biała NIP: 937-272-66-08	80,00	20,00	<b>100,00</b>
4	ATALP Krzysztof Plata Moszczenica Niżna 1, 33-340 Stary Sącz NIP: 734-358-27-32	<b>odrzucona</b>		
5	Columbus Energy S.A. ul. Jasnogórska 9, 31-358 Kraków NIP: 949-216-31-54	<b>odrzucona</b>		

**KONTO: Bank Ochrony Środowiska SA Oddział w Nowym Targu nr 37 1540 1115 2043 6050 3428 0001**

**KRS: 0000172849 Sąd Rejonowy dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie**

**kapitał udziałowy: 108 867 000,00 zł opłacony w całości, REGON 492916321, NIP 735-25-32-366**

### **Informacja o ofertach odrzuconych wraz z uzasadnieniem**

Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu odrzucono oferty następujących Wykonawców:

1. DTKS Budownictwo Sp. z o.o., ul. Drogowców 2, 28-200 Staszów

**Podstawa prawna:** art. 226 ust. 1 pkt 5

Oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, który stanowi: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z warunkami zamówienia.

**Uzasadnienie faktyczne:**

Wykonawca w złożonej ofercie nie wykazał spełniania wymagań technicznych opisanych w opisie przedmiotu zamówienia, a także w załączniku 1a parametry techniczne dla instalacji fotowoltaicznej, który był załącznikiem do oferty. W takim przypadku oferta złożona przez Wykonawcę jest niezgodna z warunkami zamówienia i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

2.

- ATALP Krzysztof Plata, Moszczenica Niżna 1, 33-340 Stary Sącz

**Podstawa prawna:** art. 226 ust. 1 pkt 3

Oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, który stanowi: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp: *W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym*

**Uzasadnienie faktyczne:** W dniu 16.12.2021 r. o godz. 04:30 Wykonawca złożył na miniPortal ofertę w postaci elektronicznej. Zamawiający w dniu 16.12.2021 roku o godzinie 09:30 dokonał otwarcia ofert. Odszyfrowana oferta nie została zgodnie z przepisami ustawy odpowiednio podpisana podpisem zaufanym lub osobistym. Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Oznacza to, że w przypadku braku odpowiedniego podpisu elektronicznego złożona oferta będzie nieważna.

W wyroku z dnia 5 lipca 2019 r. Krajowa Izba Odwoławcza (sygn. akt KIO 1152/19) stwierdziła, że: *Problemem jest jednak fakt, że najważniejsza merytorycznie część oferty – załącznik cenowy nie została przez odwołującego podpisana, tj. plik nie został opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Nie było sporne, że sam plik nie został indywidualnie podpisany, natomiast odwołujący nie przedstawił żadnego dowodu na to, że plik ten został objęty jakimkolwiek ogólnym podpisem elektronicznym dotyczącym całego katalogu plików składających się na ofertę (w znaczeniu technicznym kwalifikowanego podpisu elektronicznego, a nie woli złożenia danego oświadczenia).*

Złożony w niniejszym postępowaniu Formularz oferty Wykonawcy zawiera nieważne i nieskuteczne oświadczenie woli w zakresie warunków zamówienia, w tym w szczególności ceny ofertowej brutto i dodatkowego doświadczenia, stanowiących kryteria oceny ofert. W takim przypadku oferta złożona przez Wykonawcę jest niezgodna z ustawą Pzp jak również z ustawą kc. i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3).

- Columbus Energy S.A., ul. Jasnogórska 9, 31-358 Kraków

**Podstawa prawna:** art. 226 ust. 1 pkt 3

Oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, który stanowi: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp: *W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym*

---

KONTO: Bank Ochrony Środowiska SA Oddział w Nowym Targu nr 37 1540 1115 2043 6050 3428 0001

KRS: 0000172849 Sąd Rejonowy dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie

kapitał udziałowy: 108 867 000,00 zł opłacony w całości, REGON 492916321, NIP 735-25-32-366

**Uzasadnienie faktyczne:** W dniu 16.12.2021 r. o godz. 08:22 Wykonawca złożył na miniPortal ofertę w postaci elektronicznej. Zamawiający w dniu 16.12.2021 roku o godzinie 09:30 dokonał otwarcia ofert. Odszyfrowana oferta nie została zgodnie z przepisami ustawy odpowiednio podpisana podpisem zaufanym lub osobistym. Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Oznacza to, że w przypadku braku odpowiedniego podpisu elektronicznego złożona oferta będzie nieważna.

W wyroku z dnia 5 lipca 2019 r. Krajowa Izba Odwoławcza (sygn. akt KIO 1152/19) stwierdziła, że: *Problemem jest jednak fakt, że najważniejsza merytorycznie część oferty – załącznik cenowy nie została przez odwołującego podpisana, tj. plik nie został opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Nie było sporne, że sam plik nie został indywidualnie podpisany, natomiast odwołujący nie przedstawił żadnego dowodu na to, że plik ten został objęty jakimkolwiek ogólnym podpisem elektronicznym dotyczącym całego katalogu plików składających się na ofertę (w znaczeniu technicznym kwalifikowanego podpisu elektronicznego, a nie woli złożenia danego oświadczenia).*

Złożony w niniejszym postępowaniu Formularz oferty Wykonawcy zawiera nieważne i nieskuteczne oświadczenie woli w zakresie warunków zamówienia, w tym w szczególności ceny ofertowej brutto i dodatkowego doświadczenia, stanowiących kryteria oceny ofert. W takim przypadku oferta złożona przez Wykonawcę jest niezgodna z ustawą Pzp jak również z ustawą kc. i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3).

Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, zgodnie z art. 308 ust.2 ustawy Pzp.

Z poważaniem

**Paweł Szuba**  
**Dyrektor ds. Techniczno-Inwestycyjnych**  
**Prokurent Zarządu**

---

KONTO: **Bank Ochrony Środowiska SA Oddział w Nowym Targu nr 37 1540 1115 2043 6050 3428 0001**

KRS: 0000172849 Sąd Rejonowy dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie

kapitał udziałowy: 108 867 000,00 zł opłacony w całości, REGON 492916321, NIP 735-25-32-366