



PODHALAŃSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO KOMUNALNE Sp. z o.o.

34-400 NOWY TARG Al. Tysiąclecia 35A

tel. 18 2665242 fax 18 2640779

www.ppkpodhale.pl

e-mail: ppk@ppkpodhale.pl

UNIA EUROPEJSKA
Fundusz Spójności



Nasz znak: DI/...../GŻ/2016

Nowy Targ, 14-04-2016

Zamawiający: Podhalańskie Przedsiębiorstwo Komunalne Sp. z o.o., al. Tysiąclecia 35A, 34-400 Nowy Targ

Dotyczy: Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty w ramach przetargu nieograniczonego pn.: Budowa kanalizacji sanitarnej w Gminie Łapsze Niżne.

Na podstawie art. 92 ust 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 roku (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) Zamawiający informuje, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dla zadania: Budowa kanalizacji sanitarnej w Gminie Łapsze Niżne:

złożono 6 ofert.

Jako najkorzystniejsza uznana została oferta Wykonawcy:

**Przedsiębiorstwo Inżynieryjno - Budowlane i Sieci Sanitarnych
ASTEX Sądejski Łukaszczyk, Sp. j.,
Zaskale os. Za Torem 3,
34-424 Szafłary**

Cena całkowita wybranej oferty wynosi: **863 004,90 zł (słownie: osiemset sześćdziesiąt trzy tysiące cztery złote 90/100).**

Spośród badanych ofert, oferta ta uzyskała najwyższą ocenę.

Oferty podlegające ocenie uzyskały następującą ilość punktów:

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Punkty w kryterium cena waga – max 90 pkt	Punkty w kryterium skrócenie terminu waga – max 10 pkt	Razem pkt.
1	Firma Budowlana „Mrugała” Mrugała Piotr, Zaskale, os. Za torem 3, 34-424 Szafłary	82,41	10,00	92,41
2	F.H.U Kośmider Stanisław Kośmider, ul. Słoneczna 24b, 34-700 Rabka-Zdrój	77,71	10,00	87,71
3	„Przedsiębiorstwo Inżynieryjno - Budowlane i Sieci Sanitarnych ASTEX Sądejski Łukaszczyk, Sp. j., Zaskale os. Za Torem 3, 34-424 Szafłary	90,00	10,00	100,00

KONTO: Bank Ochrony Środowiska SA Oddział w Nowym Targu nr 37 1540 1115 2043 6050 3428 0001

KRS: 0000172849 Sąd Rejonowy dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie

Wysokość kapitału udziałowego: 107 416 500, 00 zł, REGON 492916321, NIP 735-25-32-366

Informacja o ofertach odrzuconych wraz z uzasadnieniem

W prowadzonym postępowaniu odrzucono oferty Wykonawców:

1. PBI MACHNIK Sp. z o.o., Mochnaczka Wyżna 118, 33-380 Krynica-Zdrój
2. „OMEGA” Zakład Sieci Wod.- Kan., ul. Szkolna 17, 41-711 Ruda Śląska

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, w związku z art. 24 ust. 4. oferty Wykonawców zostały odrzucone, gdyż Wykonawcy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego.

3. Zakład Instalacyjny HYDROGAZ Jan Najduch, Brenerów 20, 33-300 Nowy Sącz

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 4 w związku z art. 90 ust. 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych oferta Wykonawcy została odrzucona, gdyż zdaniem Zamawiającego zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a dokonana ocena wyjaśnień złożonych przez Wykonawcę potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Oferta Wykonawcy wzbudziła wątpliwości Zamawiającego co do sposobu skalkulowania ceny ofertowej ponieważ odbiegała w sposób rażący od wartości szacunkowej zamówienia oraz od pozostałych ofert przetargowych.

(wyrok sygn. akt KIO 860/11; KIO 865/11... "za wystarczające uzasadnienie do wezwania należy uznać wątpliwości powstałe w wyniku porównania ceny danej oferty do cen pozostałych ofert złożonych w postępowaniu lub średnich cen rynkowych dla danego przedmiotu zamówienia lub też do wartości zamówienia oszacowanej przez zamawiającego." wyrok z dnia 16.12.2010 r. sygn. akt KIO/UZP 2604/10" wobec braku ustawowego zdefiniowania pojęcia "cena rażąco niska", koniecznym jest porównanie ceny ofertowej przede wszystkim do wartości szacunkowej przedmiotu zamówienia, powiększonej o wartość podatku VAT, a także do cen innych ofert złożonych w postępowaniu, jak również do cen rynkowych danych usług, produktów, czy robót budowlanych, objętych przedmiotem zamówienia)

Zamawiający w trybie art. 90 ust.1 ustawy zwrócił się do Wykonawcy o złożenie wyjaśnień co do elementów oferty mających istotny wpływ na cenę. W piśmie tym Zamawiający wskazał, jakie informacje winny zostać uwzględnione w treści złożonych wyjaśnień. W określonym terminie Wykonawca złożył wymagane wyjaśnienia. W piśmie wskazał na kilka czynników wpływających jego zdaniem na oszczędność metody wykonania zamówienia jednak zdaniem Zamawiającego wyjaśnienia Wykonawcy są ogólnikowe, niekonkretne i odnoszą się praktycznie do przedstawienia działalności, a nie do przedstawienia szczegółowej kalkulacji cenowej, bądź wskazania składników cenotwórczych mających wpływ na wysokość zaproponowanej ceny za wykonanie przedmiotu zamówienia

(wyrok z dnia 25.11. 2010 r. sygn. akt KIO/UZP 2465/10 „wyjaśnienia powinny osadzać się na konkretnych uwarunkowaniach, jakie towarzyszyć będą realizacji danego zamówienia i pozwalać na ocenę stopnia, w jakim wpływały na ustalenie poziomu kosztów. Jeżeli wykonawca powołuje się na pewne okoliczności, mające mieć wpływ na wysokość ceny, to powinien również wykazać w jaki sposób zostały one uwzględnione przy kalkulacji kosztów”, także wyrok z dnia 29.11 2010 r. sygn. akt KIO/UZP 2499/10 „Przedstawione przez wykonawcę wyjaśnienia muszą być merytoryczne, a wykonawca musi dostarczyć wystarczający materiał do sformułowania przez zamawiającego "oceny" zaoferowanej ceny, zatem przesłanie jakiegokolwiek pisma o nazwie "wyjaśnienia" nie jest wystarczające".)

Forma prowadzenia działalności gospodarczej, sposób zatrudniania pracowników, doświadczenie, nie są elementami mającymi wpływ na oszczędność wykonania zamówienia

(wyrok z dnia 14.06.2011 r. sygn. akt KIO 1124/11..." Posiadanie przez wykonawcę niezbędnego doświadczenia w realizacji analogicznych kontraktów, posiadanie doświadczonej kadry, na które powoływał się w wyjaśnieniach, nie oznacza jeszcze, że prawidłowo skalkulowano cenę oferty. Na czynniki takie jak stopień zorganizowania i zasoby niezbędne do wykonania zamówienia może powołać się każdy ubiegający się o zamówienie wykonawca.")

Wybranie oferty z rażąco niską ceną stwarza zagrożenie nienależytego wykonania umowy przez Wykonawcę, który taką ofertę złożył. Składając wyjaśnienia, Wykonawca nie wskazał żadnych

obiektywnych czynników uzasadniających sposób kalkulacji ceny, co winno skutkować odrzuceniem oferty jako zawierającej cenę rażąco niską. Jak podkreśla się w dostępnej literaturze przedmiotu, *wybranie oferty z rażąco niską ceną stwarza zagrożenie nienależytego wykonania umowy przez wykonawcę, który taką ofertę złożył. Rażąco niska cena grozi niebezpieczeństwem niewykonania lub nienależytego wykonania zamówienia w przyszłości* (wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 19.06 2007 r. sygn. akt UZP/ZO/0-696/07).

Informacja o wykonawcach wykluczonych z postępowania wraz z uzasadnieniem

W prowadzonym postępowaniu wykluczono Wykonawców:

1. PBI MACHNIK Sp. z o.o., Mochnaczką Wyżną 118, 33-380 Krynica-Zdrój
2. „OMEGA” Zakład Sieci Wod.- Kan., ul. Szkolna 17, 41-711 Ruda Śląska

Wykluczeni z postępowania Wykonawcy, pomimo wezwania Zamawiającego, nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą. W związku z powyższym na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2) ustawy Prawo Zamówień Publicznych Wykonawcy zostali wykluczeni z udziału w postępowaniu.

Informacja o terminie, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta.

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego, z zastrzeżeniem art. 183 ustawy, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

W załączeniu przesyłamy formularz potwierdzający odbiór niniejszego pisma żądając zwrotnego odesłania faksem na nr 18 264 07 79 lub mailem na adres di@ppkpodhale.pl.

Z poważaniem

**PREZES ZARZĄDU
DYREKTOR NACZELNY**
dr inż. Dariusz Latawiec

Otrzymują:
1 x Adresat
1 x a/a

KONTO: Bank Ochrony Środowiska SA Oddział w Nowym Targu nr 37 1540 1115 2043 6050 3428 0001

KRS: 0000172849 Sąd Rejonowy dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie

Wysokość kapitału udziałowego: 107 416 500, 00 zł, REGON 492916321, NIP 735-25-32-366